


مخالف ہو جاتے ہیں۔“

”میں نہ مانوں“ کا علاج تو کسی کے پاس بھی نہیں ہے۔ منصف مزاج آدمی کے سامنے سارے حقائق رکھ دیئے گئے ہیں۔ ہر ذی شعور سمجھ سکتا ہے کہ میرٹھی صاحب کا کبھی عبید اللہ بن موسیٰ کو ”دروغ گو“ وغیرہ کہہ کر مطعون کرنا اور کبھی تھوک چاٹ کر فوراً ساری ”غلط بیانیوں“ کا ذمہ دار اسرائیل بن یونس کو بنانا محض ہٹ دھرمی پر مبنی ہے، تحقیق و تنقید قطعاً نہیں۔

قارئین کرام! ہماری اپیل ہے وہ دلائل کو پرکھیں، حقائق کو دیکھیں اور حق کے پیرو بنیں۔ اللہ تعالیٰ ہمیں حق سمجھنے اور اس پر ڈٹ جانے کی توفیق عطا فرمائے! آمین!

حافظ ابو یحییٰ نور پوری



وَإِذَا رَأَوْا تِجَارَةً أَوْ لَهْوًا انفَضُّوا  
إِلَيْهَا وَتَرَكُوكَ قَائِمًا ...

کے شان نزول کے متعلق حدیث جابر رضی اللہ عنہ

قارئین کرام! صحیح بخاری (۴۸۹۹، ۲۰۶۴، ۲۰۵۸، ۹۳۶) صحیح مسلم (۸۶۳) وغیرہ کی مذکورہ بالا صحیح حدیث آپ نے بارہا سنی ہوگی اور امت مسلمہ بالاتفاق اسے صحیح ہی سمجھتی آئی ہے۔ صحابہ کرام سے لے کر آج تک کے تمام مسلمان اس صحیح حدیث کے مطابق سورہ جمعہ کی آیت (۱۱/۶۲) کی تفسیر یہی کرتے رہے ہیں کہ نبی اکرم ﷺ ایک دفعہ جمعہ کا خطبہ ارشاد کر رہے تھے کہ ایک تجارتی قافلہ مدینہ میں داخل ہوا۔ شروع میں جس طرح نماز میں ایک دوسرے کے ساتھ کلام کی گنجائش تھی، بعد میں کلام کی ممانعت ہوئی، اسی طرح خطبہ میں بھی اتنی سخت پابندیاں عائد نہیں کی گئی تھیں، لہذا سامعین میں سے بارہ آدمیوں کے علاوہ باقی تمام لوگ اس قافلے کی طرف چلے گئے، خطبہ کی کوئی پرواہ نہ کی، اس پر اللہ تعالیٰ نے یہ آیت نازل فرمائی اور مسلمانوں کو سمجھا دیا کہ جمعہ کا خطبہ تمہارے لیے تجارت اور وغیرہ سے بہتر ہے۔ رہا تمہارا یہ اندیشہ کہ جمعہ پڑھتے پڑھتے ہم سامان خورد و نوش سے محروم ہو جائیں گے تو اللہ تعالیٰ سب سے بڑا رزاق ہے، وہ تمہیں ضرور سب کچھ مہیا کر دے گا، لہذا آئندہ ایسا کرنا تمہارے لیے قابل مواخذہ جرم ہوگا۔

لیکن چودہ سو سال سے ساری امت مسلمہ کی اس متفقہ تفسیر اور پھر صحیح بخاری و مسلم کی صحت

پر پوری امت کے اجماع و اتفاق کے خلاف پندرہویں صدی میں پیدا ہونے والے شبیر احمد ازہر میرٹھی صاحب اس پر جاہلانہ، بے وقوفانہ اور ہٹ دھرمنا اعتراضات کر کے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے لے کر آج تک کے تمام محدثین و مفسرین کو جاہل و اعظا اور گپیں ہانکنے والے راوی قرار دے کر اس کا انکار کر دیا ہے، ان کی بکواسات پیش خدمت ہیں:

”ان وجوہ کی بنا پر میں کہتا ہوں کہ یہ حدیث باطل ہے اور اس میں جو قصہ مذکور ہے قطعاً بے اصل ہے۔ جاہل و اعظموں اور اناپ شناپ بکنے والے راویوں نے قرآن کریم کی ہر آیت کا الگ الگ شان نزول بیان کرنے کی جو بے ہودہ بدعت تابعین و اتباع تابعین کے دور میں پھیلا دی تھی، وہی اس قصہ کے گھڑنے کا باعث ہے جو اس حدیث میں مذکور ہے۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۸۲/۱)

آئیے ان وجوہ کا جائزہ لیں، جن کہ بنا پر میرٹھی صاحب نے اس حدیث کو باطل اور بے ہودہ قرار دیا ہے، تاکہ قارئین کو میرٹھی صاحب کی جہالت و حماقت کا یقین بھی ہو جائے اور اس بات کا کچھ اندازہ بھی ہو جائے کہ صحیح بخاری صحیح مسلم کی صحت پر امت مسلمہ کا اتفاق قطعی طور پر ناقابلِ تسخیر ہے۔

لیکن پہلے ہم میرٹھی صاحب کی اس بات کا جواب دینا چاہیں گے کہ ان کے بقول تابعین اور تبع تابعین کے دور میں جو ”بدعت“ شروع ہوئی تھی، وہ اس حدیث کے گھڑے جانے کا سبب بنی، حالانکہ یہی اس آیت مبارکہ کا یہی شان نزول صحابہ کرام میں بھی معروف تھا، چنانچہ صحیح مسلم میں موجود ہے:

عن أبي عبيدة عن كعب بن عجرة : قال دخل المسجد وعبد الرحمن بن أمّ الحكم يخطب قاعدا ، فقال : انظروا إلى هذا الخبيث ، يخطب قاعدا ، وقال الله تعالى : ﴿ وَإِذَا رَأَوْا تِجَارَةً أَوْ لَهْوًا انفَضُّوا إِلَيْهَا وَتَرَكُوكَ قَائِمًا ﴾

”ابوعبیدہ (بن عبد اللہ بن مسعود) بیان کرتے ہیں کہ صحابی رسول سیدنا کعب بن عجرہ رضی اللہ عنہ مسجد میں داخل ہوئے، عبد الرحمن بن ام الحکم بیٹھ کر خطبہ دے رہا تھا۔ آپ نے فرمایا، اس خبیث کی طرف دیکھو کہ یہ بیٹھ کر خطبہ دے رہا ہے، حالانکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے: ﴿ وَإِذَا رَأَوْا تِجَارَةً أَوْ لَهْوًا انفَضُّوا إِلَيْهَا وَتَرَكُوكَ قَائِمًا ﴾ (اے نبی! جب وہ تجارت یا کھیل دیکھتے ہیں تو اس کی

طرف دوڑ پڑتے ہیں اور آپ کو کھڑا چھوڑ دیتے ہیں)۔“ (صحیح مسلم: ۸۶۴)

یہ ہے میرٹھی صاحب کے مطالعہ کی وسعت کا عالم! ان کو یہ بھی معلوم نہیں ہو سکا کہ اس آیت

مبارک کی یہ تفسیر تابعین اور تبع تابعین کے دور میں شروع نہیں ہوئی، بلکہ یہی تفسیر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم بھی کرتے رہے ہیں۔ ایسے کم علم شخص کو اس طرح کے خالص علمی کاموں میں پڑنے کی بھلا کیا ضرورت تھی، جو بجائے اس کی عزت افزائی کے قیامت تک ذلت افزائی کا سبب بن گئے ہیں؟ تابعین و تبع تابعین اور محدثین پر طعن و تشنیع کرنے والے شخص کو اپنا علمی معیار بہت اچھا نہیں تو کم از کم گزارے کے قابل ضرور بنالینا چاہیے تھا!

### ”روایتی“ اعتراضات

میرٹھی صاحب نے اس حدیث پر روایت کے لحاظ سے جو اعتراضات کیے ہیں، وہ درحقیقت ان کے روایتی اعتراضات ہیں، علمی نہیں۔ ان کی علمی حیثیت ملاحظہ فرمائیں:

**اعتراض نمبر ①:** ”پس حصین بن عبد الرحمن سے یہ حدیث

(۱) زائدہ (۲) خالد بن عبد اللہ الطحان (۳) جریر بن عبد الحمید (۴) ہشیم بن بشیر اور (۵) عبد اللہ بن ادریس نے روایت کی ہے۔ ان پانچوں کی روایت میں متن و اسناد کے لحاظ سے اختلاف ہے۔ متن کا اختلاف یہ ہے کہ زائدہ کی روایت کے مطابق تجارتی قافلہ کی آمد پر بارہ شخصوں کے علاوہ تمام صحابہ کرام نماز پڑھنے کی حالت میں آپ کو چھوڑ کر نماز توڑ کر نکل گئے تھے اور خالد و جریر و عبد اللہ بن ادریس کی روایت کے مطابق خطبہ چھوڑ کر چلے گئے تھے۔ اس وقت آپ خطبہ دے رہے تھے۔ اسی پر ہشیم کی روایت محمول ہے، اس میں صراحۃً نہ خطبہ کا ذکر ہے نہ نماز کا، بس یہ ہے کہ اس وقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کھڑے ہوئے تھے۔

اصولاً چار ثقہ راویوں کی روایت ایک ثقہ کی روایت پر رائج ہے اور باور کرنا چاہیے کہ زائدہ کو وہم

ہو گیا تھا کہ خطبہ کی بجائے نماز کا ذکر کر دیا۔“ (”صحیح بخاری کا مطالعہ“ : ۷۹/۱ - ۸۰)

**جواب:** ① قارئین کرام! یہ تھی پہلی وجہ جس کی بنا پر میرٹھی صاحب نے اس بالاتفاق صحیح حدیث کا انکار کیا ہے، لیکن اس اعتراض کا باعث میرٹھی صاحب کی علمی تنگدستی ہے۔

اپنے بڑے ثقہ راوی یا زیادہ ثقہ راویوں کے خلاف کسی ثقہ راوی کی روایت کو ”شاذ“ کہتے ہیں۔ اس کی تعریف محدثین کی زبانی سن لیں اور پھر دیکھیں کہ زائدہ کی روایت کو ”شاذ“ کہنا اصول حدیث کی موافقت ہے یا مخالفت! حافظ ابن الصلاح رحمۃ اللہ علیہ، امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کرتے

ہوئے لکھتے ہیں: ليس من الشاذّ أن يروى الثقة ما لا يروى غيره ، انما الشاذّ أن

يروى الثقة حديثا يخالف ما روى الناس . ”شاذ یہ نہیں کہ ثقہ راوی وہ (حدیث یا

الفاظ) بیان کرے جو دوسرے بیان نہیں کرتے ، بلکہ شاذ تو صرف یہ ہے کہ ثقہ راوی ایسی حدیث بیان کرے جو دوسرے (ثقلہ) لوگوں کی روایت کردہ کے مخالف ہو۔“

معلوم ہوا کہ اگر ایک ثقہ راوی اور زیادہ ثقہ راویوں کی بیان کردہ بات میں اختلاف ہو تو ایک ثقہ راوی کی بات ”شاذ“ اور غیر مقبول ہوگی ، لیکن اگر سب کی بات ایک ہی ہو ، اس میں کوئی حقیقی اختلاف نہ ہو ، بلکہ صرف ایک آدمی کو اپنی کم علمی و کم فہمی کی وجہ سے اس میں اختلاف نظر آتا ہو تو اسے باطل کہنا خود باطل ہوگا۔ تمہید کے طور پر اتنی بات ذہن نشین کر لینے کے بعد ہم قارئین کو بتانا چاہتے ہیں کہ زائدہ کی روایت اور ان کے علاوہ چار راویوں کی روایت ایک ہی ہے ، اس میں کوئی اختلاف نہیں۔

وہ اس طرح کہ زائدہ نے خطبہ کی جگہ نماز کا لفظ بولا ہے اور یہ اختلاف نہیں ، بلکہ اتفاق ہے ، کیونکہ: (۱) خطبہ نماز جمعہ کا ہی حصہ ہے ، نماز ظہر کی دو رکعت کم کر کے ان کی جگہ خطبہ رکھا گیا ہے ، گویا خطبہ انہی دو رکعتوں کا بدل ہے ، جو جمعہ کے دن نماز ظہر سے ختم کی گئی ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ نماز کی طرح خطبہ جمعہ میں بھی آپس کی کلام اور دیگر مصروفیات مثلاً خرید و فروخت وغیرہ سے سختی کے ساتھ روک دیا گیا ہے۔ یہ حدیث بھی اسی بات کی تعلیم دیتی تھی ، جسے میرٹھی صاحب نے اپنی کم عقلی کی وجہ سے رد کیا ہے۔

(۲) رسول اللہ ﷺ اور صحابہ کرام نماز کے انتظار کو نماز ہی شمار کرتے تھے۔

سیدنا انس رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ ایک رات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے عشاء کی نماز کے لیے تقریباً آدھی رات تک رسول اللہ ﷺ کا انتظار کیا ، پھر آپ ﷺ تشریف لائے ، خطبہ ارشاد کیا اور فرمایا: ((أَلَا إِنَّ النَّاسَ قَدْ صَلَّوْا ، ثُمَّ رَقَدُوا ، وَإِنَّكُمْ لَمْ تَزَالُوا فِي صَلَاةٍ مَا

انتظرتُم الصَّلَاةَ)) ”خبردار! یقیناً (مدینہ سے باہر رہنے والے مسلمان) لوگ نماز پڑھ چکے ، پھر سو بھی چکے ہیں ، بلاشبہ تم جب تک نماز کا انتظار کرتے رہے ہو ، نماز میں ہی رہے ہو۔“

(صحیح بخاری: ۶۰۰، صحیح مسلم: ۶۴۰)

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

(( لا يزال العبد في صلاة ما كان في المسجد ينتظر الصلاة ما لم يحدث ))

”بندہ جب تک با وضو ہو کہ مسجد میں نماز کے انتظار میں بیٹھا رہتا ہے، نماز میں ہی ہوتا ہے۔“

(صحیح بخاری: ۱۷۶، صحیح مسلم: ۶۴۹)

سیدنا سہل بن سعد الساعدي رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

(( من كان في المسجد ينتظر الصلاة ، فهو في الصلاة ))

”جو نماز کے انتظار میں مسجد کے اندر ہو، وہ نماز میں ہی ہوتا ہے۔“

(مسند الامام احمد: ۳۳۱/۵، سنن النسائي: ۷۳۴، وسنده حسن)

اس حدیث کو امام ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ (۱۷۵۲) نے ”صحیح“ قرار دیا ہے۔ کتب حدیث میں اس کے کئی اور شواہد بھی موجود ہیں۔

یہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم تھی، اس کا اثر یہ تھا کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم بھی نماز کے انتظار کو نماز ہی شمار کرتے تھے، جیسا کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، انہوں نے سیدنا عبداللہ بن سلام رضی اللہ عنہ سے نماز جمعہ کے دن قبولیت والے وقت کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے بتایا کہ یہ وقت عصر سے مغرب کے درمیان ہوتا ہے، آگے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی زبانی سنئے:

فقلت : إن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال : في صلاة ، وليست بساعة صلاة ، قال : أو لم تعلم أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال : (( منتظر الصلاة في صلاة )) ، قلت : بلى هي ، والله ! هي .

”میں نے (عبداللہ بن سلام رضی اللہ عنہ سے) کہا، بلاشبہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے تو فرمایا ہے کہ (یہ وقت) نماز میں ہوتا ہے اور یہ (عصر سے مغرب تک کا وقت) تو نماز کا وقت نہیں ہے، انہوں نے فرمایا، کیا آپ کو معلوم نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا کہ نماز کا انتظار کرنے والا نماز میں ہی ہوتا ہے؟ میں نے کہا، ہاں! یہ وہی وقت ہے، اللہ کی قسم! یہ وہی وقت ہے۔“

(مسند الامام احمد: ۴۵۰/۵، سنن ابی داؤد: ۱۰۴۶، سنن الترمذی: ۴۹۱، سنن النسائي:

۱۴۳۰، سنن ابن ماجہ: ۱۱۳۹، وسنده صحيح)

اس حدیث کو امام ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ (۷/۷، ح: ۲۷۷۲) نے ”صحیح“ کہا ہے، امام حاکم

(۲۷۹/۱) نے اسے ”بخاری و مسلم کی شرط پر صحیح“ قرار دیا ہے۔ حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے ان کی موافقت بھی کی ہے۔ حافظ نووی رحمہ اللہ نے بھی اس کی سند کو ”بخاری و مسلم کی شرط پر صحیح“ کہا ہے۔

جب خطبہ نماز جمعہ کا حصہ ہے، نیز رسول اللہ ﷺ اور تمام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نماز کے لیے بیٹھنے کو بھی نماز ہی شمار کرتے تھے تو پھر زائدہ کا نماز اور باقی راویوں کا خطبہ کہنا مخالفت کیسے بن گئی؟ کیا خطبہ سننے والا نماز کے لیے بیٹھا نہیں ہوتا؟ معلوم ہوا کہ نماز سے مراد بھی خطبہ ہی ہے، لہذا یہ مخالفت نہیں۔

امام بیہقی رحمہ اللہ (م ۴۵۸ھ) فرماتے ہیں: وقول من قال: نصلیٰ معہ الجمعة أراد به الخطبة، وكأنه عبر بالصلاة عن الخطبة...

”جن راویوں نے یہ کہا ہے کہ ہم آپ ﷺ کے ساتھ جمعہ کی نماز پڑھ رہے تھے، انہوں نے خطبہ ہی مراد لیا ہے، گویا کہ انہوں نے خطبہ کو نماز سے تعبیر کر لیا ہے۔“ (السنن الكبرى للبيهقي: ۱۸۲/۳)

حافظ ابن رجب رحمہ اللہ (م ۷۹۵ھ) لکھتے ہیں: وقوله في الرواية التي خرجها البخاري: بينما نحن نصلیٰ مع النبي، لم يرد به أنهم انفضوا عنه في نفس الصلاة، إنما أراد به - والله أعلم - أنهم كانوا مجتمعين للصلاة، فانفضوا وتركوه.

”راوی کا امام بخاری کی بیان کردہ ایک روایت میں یہ کہنا کہ ہم نبی کریم ﷺ کے ساتھ نماز پڑھ رہے تھے، اس سے راوی کی مراد یہ نہیں کہ وہ آپ ﷺ کو نماز کے اندر چھوڑ کر بھاگ گئے تھے، بلکہ اس کی مراد یہ ہے کہ وہ نماز کے لیے جمع ہو چکے تھے، پھر وہ بھاگ گئے اور آپ ﷺ کو چھوڑ گئے۔“

(فتح الباری لابن رجب: ۴۲۴/۵)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (م ۸۵۲ھ) لکھتے ہیں: فقوله: نصلیٰ، أي ننتظر الصلاة، وقوله: في الصلاة، أي في الخطبة...

تھے، اس سے مراد یہ ہے کہ ہم نماز کا انتظار کر رہے تھے اور راوی کا کہنا کہ ہم نماز میں تھے، اس سے مراد ہے کہ ہم خطبہ میں تھے۔۔۔“ (فتح الباری لابن حجر: ۴۲۳/۲)

اتنی سی بات میرٹھی صاحب کی عقل میں سمجھنے کی اور انہوں نے امت مسلمہ کے اتفاقی فیصلے صحیح بخاری پر اعتراضات شروع کر دیئے ہیں۔ اب تو یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ ہر منکر حدیث، حدیث اور اصول حدیث سے جاہل ہوتا ہے۔ کاش کہ میرٹھی صاحب صحیح بخاری پر اعتراضات کرنے کی بجائے

اپنے مطالعہ حدیث کو وسیع کر لیتے!

② میرٹھی صاحب کا یہ کہنا بھی بہت بڑا جھوٹ ہے کہ حصین بن عبد الرحمن سے اس حدیث کو پانچ شاگرد بیان کرتے ہیں، کیونکہ صحیح بخاری (۲۰۶۴) میں ہی حصین سے ایک اور شاگرد محمد بن فضیل (ثقة) بھی ان سے یہی حدیث روایت کر رہے ہیں۔ اسی طرح مسند عبد بن حمید (۳۳۵/۱)، ح: (۱۱۰) میں ساتویں شاگرد سلیمان بن کثیر (صالح الحدیث فی غیر الزہری) بھی حصین سے یہی روایت بیان کر رہے ہیں۔

البتہ وہ دونوں بھی زائدہ کی طرح خطبہ کی بجائے نماز کا ذکر کرتے ہیں۔ شاید اسی وجہ سے میرٹھی صاحب اسے ڈکار گئے ہیں کہ اس طرح یہ کہنا صحیح نہیں رہے گا کہ صرف زائدہ نے یہ الفاظ بیان کیے ہیں، بلکہ اب تو تین راوی اسی طرح بیان کر رہے ہیں!

جب زائدہ کے ساتھ ساتھ محمد بن فضیل اور سلیمان بن کثیر بھی نماز ہی کا ذکر کر رہے ہیں تو میرٹھی صاحب اب کس کس راوی کو وہی قرار دے کر اپنا مدعا حاصل کریں گے؟  
اب قارئین خود اندازہ کر لیں کہ ان کے سب سے بڑے اعتراض کا یہ حال ہے، بعد والوں میں کتنی علمی جان ہوگی؟

**اعتراض نمبر ② :** ”اور اسناد کا اختلاف یہ ہے کہ زائدہ کی روایت

کے مطابق سالم بن ابی الجعد نے حدَّثنا جابر کہا تھا۔ پس سالم نے یہ حدیث حضرت جابر سے سنی تھی، لیکن خالد و جریر و ہشیم و ابن ادریس چاروں کی روایت میں عن جابر ہے، جو اتصال و انقطاع دونوں کا احتمال رکھتا ہے۔ پس یہ سمجھنا بے جا نہیں کہ جیسے زائدہ کو اس کے متن میں وہم ہو گیا تھا، اسی طرح وہ اس کی اسناد میں بھی وہم کا شکار ہو گئے تھے کہ عن جابر کی بجائے حدَّثنا جابر کہہ دیا۔ اور معلوم ہے کہ سالم بن ابی الجعد کثیر الارسال تابعی تھے۔ سالم نے حضرت عمرو عثمان و علی و ثوبان و عبد اللہ و ام المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اور عمرو بن عبسہ و ابو الدرداء و جابان و زیاد بن لبید رضی اللہ عنہ سے حدیثیں روایت کی ہیں اور وہ سب مرسل ہیں۔ سالم نے ان حضرات میں سے کسی سے کوئی حدیث نہیں سنی۔ پس یہ حدیث بھی سالم نے حضرت جابر سے براہ راست نہیں سنی، کسی نے ان سے بیان کر دی تھی۔ موصوف نے اس کا نام ذکر نہیں کیا۔۔۔“ (”صحیح بخاری کا مطالعہ“ : ۸۰/۱)

جواب :

① قارئین کرام! میرٹھی صاحب کا کہنا ہے کہ جس طرح زائدہ کو متن

میں وہم ہو گیا تھا، اسی طرح اسناد میں بھی وہ وہم کا شکار ہو گئے ہیں، لیکن آپ بخوبی جان چکے ہیں کہ زائدہ کو متن میں کوئی وہم نہیں ہوا، بلکہ وہ میرٹھی صاحب کی اپنی علمی بے مائیگی تھی، لہذا جیسے زائدہ کو متن میں وہم نہیں ہوا تھا، اسی طرح اسناد میں بھی وہ وہم کا شکار نہیں ہوئے۔ یہاں بھی میرٹھی صاحب کی اپنی عقل ہی چکرائی ہے۔

② اب میرٹھی صاحب کی اصول حدیث سے جہالت ملاحظہ فرمائیں کہ:

(۱) وہ صیغہ ”عن“ کو اتصال و انقطاع دونوں کا محتمل قرار دے کر اس حدیث کے ضعف کا سبب بنا رہے ہیں، حالانکہ ہم گزشتہ صفحات میں اصول محدثین کی روشنی میں بارہا یہ واضح کر چکے ہیں کہ صرف ”مدلس“ راویوں کی طرف سے بولا گیا یہ لفظ اتصال و انقطاع دونوں کا احتمال رکھتا ہے، لیکن اگر یہ لفظ ”غیر مدلس“ راویوں کی طرف سے بولا گیا ہو تو اتصال ہی کے لیے ہوتا ہے، دوسرا کوئی احتمال اس میں نہیں ہوتا۔ سالم بن ابی الجعد کثیر الارسال تو ہیں، مگر ”مدلس“ نہیں ہیں، لہذا ان کے عن کہنے کو انقطاع پر محمول کرنا صریح جہالت ہے، کوئی علمی کاوش نہیں!

اب بالفرض زائدہ کو وہم بھی ہوا ہو تو اصول محدثین کے مطابق یہ حدیث بالکل صحیح ہے۔

میرٹھی صاحب کے معتقدین سے عرض ہے کہ اگر وہ میرٹھی صاحب کے اس قانون کو صحیح سمجھتے ہیں تو اسے اصول حدیث کی روشنی میں ثابت کر دیں، ورنہ انکا حدیث سے توبہ کر لیں۔

(ب) کسی کثیر الارسال راوی کا کچھ لوگوں سے ارسال کرنا اس بات کی دلیل نہیں کہ اس کی ہر روایت ”مرسل“ ہی شمار ہوگی، بلکہ جن اساتذہ سے اس کے سماع کے نہ ہونے پر کوئی دلیل قائم ہو جائے، ان سے اس کی روایت ”مرسل“ ہوتی ہے اور باقی سب اساتذہ سے ان کی حدیث بالکل صحیح ہوگی۔ اسے ”مرسل“ کہنا انتہائی بے اصولی ہے۔

محدثین کرام رحمہم اللہ نے اس موضوع پر مستقل کتابیں تصنیف کی ہیں، جن میں انہوں نے کثیر الارسال راویوں کے ان اساتذہ کے نام ذکر کر دیئے ہیں، جن سے انہوں نے ”مرسل“ احادیث بیان کی ہیں، مثلاً المراسیل لابن أبی حاتم، جامع التحصیل لأحكام المراسیل، تحفة التحصیل لأحكام المراسیل، وغیرہا اب اگر ان کتب میں محدثین جابر بن عبد اللہ کے بارے میں بھی



صراحت کر دیں کہ سالم بن ابی الجعد کی ان سے روایت ”مرسل“ ہے تو سر آنکھوں پر، لیکن اگر وہ ایسا نہ کریں، تو پھر بھی ان احادیث کو ”مرسل“ کہنا بہت بڑی جہالت یا بڑی ہٹ دھرمی و بے شرمی ہے۔  
اس پر مستزاد یہ کہ محدثین نے سیدنا جابر رضی اللہ عنہ سے سالم بن ابی الجعد کے خود سننے کی صراحت بھی کر دی ہے، امام ترمذی رحمہ اللہ نے امام بخاری رحمہ اللہ سے پوچھا تو انہوں نے فرمایا:

ولم یسمع من ثوبان ، وسمع من جابر بن عبد الله وأنس بن مالك .

”اس (سالم بن ابی الجعد) نے ثوبان رضی اللہ عنہ سے نہیں سنا، البتہ سیدنا جابر بن عبد اللہ اور سیدنا انس

ابن مالک رضی اللہ عنہ سے احادیث سنی ہیں۔“ (العلل الكبير للترمذی بحوالہ تحفة التحصيل : ۱/ ۱۲۰)

قارئین کرام خود فیصلہ کریں کہ اتنی صراحت کے بعد بھی جو شخص سالم بن ابی الجعد کی سیدنا جابر رضی اللہ عنہ سے روایت کو ”مرسل“ قرار دیتا ہے، اس کی علمی اہلیت کتنی ہوگی؟  
ہر سلیم القلب شخص خود سوچ لے کہ وہ محدثین کرام کی بات مان کر اس حدیث کو ”متصل“ مانے لگا یا  
فین حدیث سے بالکل جاہل شخص کی بات مان کر اسے ”مرسل“ قرار دے گا!

اس پر طرہ یہ ہے کہ اس حدیث میں سالم بن ابی الجعد نے سیدنا جابر رضی اللہ عنہ سے اپنے سننے کی صراحت بھی کی ہوئی ہے، جسے وہم قرار دینے کی میرٹھی کاوش بار آور نہیں ہوئی۔

پھر اس پر طرہ در طرہ یہ ہے کہ اس حدیث کو سیدنا جابر رضی اللہ عنہ سے صرف سالم بن ابی الجعد اکیلے بیان نہیں کر رہے، بلکہ ایک اور راوی ابوسفیان طلحہ بن نافع (حسن الحدیث) بھی سیدنا جابر رضی اللہ عنہ سے یہی حدیث بیان کر رہے ہیں۔ (صحیح مسلم : ۸۶۳) میرٹھی صاحب نے اس پر بھی اپنی اُلٹی منطق چلانے کی کوشش کی ہے، جس کا بھرپور رد ہم اگلے اعتراض کے جواب میں کریں گے۔ ان شاء اللہ!

اللہ کے لیے میرٹھی صاحب کے معتقدین ہی بتائیں کہ کیا تحقیق و تنقید اسی کا نام ہے؟؟؟

**اعتراض نمبر ۳ :** ”اور حصین کے تلامذہ میں سے ہشیم و خالد بن عبد اللہ نے

اس کی اسناد میں سالم بن ابی الجعد کے ساتھ ابوسفیان طلحہ بن نافع کا بھی ذکر کیا ہے، لیکن ابوسفیان کی حضرت جابر سے روایت کردہ اکثر احادیث ”مرسل“ ہیں۔ شعبہ علی بن المدینی نے کہا ہے کہ ابوسفیان نے حضرت جابر سے بس چار حدیثیں سنی تھیں۔۔۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ : ۸۰/۱ - ۸۱)

**جواب :** ① اکثر احادیث ”مرسل“ ہونے سے تمام احادیث کا ”مرسل“ ہونا تو

لازم نہیں آتا۔ چار احادیث کے سننے کا تو میرٹھی صاحب کو بھی اعتراف ہے، وہ چار کون سی تھیں؟

آئیے حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ سے پوچھتے ہیں کہ وہ چار احادیث کون سی تھیں، وہ لکھتے ہیں:

”امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اس (ابوسفیان طلحہ بن نافع) کی صرف چار احادیث ہی بیان کی ہیں، میرے خیال میں یہ وہی چار حدیثیں ہیں، جو امام موصوف کے استاذ علی بن المدینی نے مراد لی ہیں۔ ان میں سے دو حدیثیں کتاب الاثر بہ میں ہیں، جنہیں امام صاحب نے ابوصالح کے ساتھ ملا کر بیان کیا ہے اور اسی طرح ایک فضائل میں ہے اور چوتھی سورہ جمعہ کی تفسیر میں (زیر بحث) ہے، اس کو امام صاحب نے سالم بن ابی الجعد کی حدیث کے ساتھ ملا کر بیان کیا ہے۔“ (تہذیب التہذیب: ۲۶/۵)

معلوم ہوا کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے استاذ علی بن المدینی نے طلحہ بن نافع کے سماع والی جو چار احادیث بتائیں تھیں، امام بخاری نے صرف انہی کو اپنی صحیح میں پیش کیا ہے، کیونکہ امام صاحب صحت حدیث میں بہت ہی احتیاط سے کام لیتے تھے۔ امام موصوف کی اس باریک بینی کو خود میرٹھی صاحب بھی تسلیم کرتے ہیں، وہ لکھتے ہیں: ”صحت حدیث کا التزام کر کے عالی مرتبہ شیخین (بخاری و مسلم) نے علمائے معاصرین اور بعد میں آنے والے مصنفین و محدثین کے لیے نہایت اچھی مثال پیش کر دی تھی اور تحقیق کی وہ صحیح راہ دکھا دی تھی، جس پر چلنے سے سنت نبویہ کی غل و غش سے حفاظت ہو سکتی تھی۔“

(”صحیح بخاری کا مطالعہ“: ۱۵/۱)

ساری دنیا کو تحقیق کی راہ دکھانے والے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کو بھلا اپنے استاذ کی وہ بات معلوم نہ ہوئی ہوگی، جو میرٹھی صاحب کو بھی معلوم ہوگئی ہے اور انہوں نے خود تحقیق کی راہ پر چل کر بھلا اپنے استاذ کی بتائی ہوئی چار احادیث کا خیال نہیں کیا ہوگا؟

پوری امت مسلمہ نے صحیح بخاری و صحیح مسلم کی صحت پر جو اتفاق کیا ہے، وہ خود اس بات کی بڑی ٹھوس دلیل ہے کہ یہ حدیث انہی چاروں حدیثوں میں سے ہے، جو ابوسفیان طلحہ بن نافع نے اپنے استاذ سیدنا جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے سنی ہیں۔ اس کے برعکس میرٹھی صاحب اپنے موقف کی تائید میں کوئی دلیل پیش نہیں کر پائے۔ اس بارے میں بھلا امام بخاری اور پوری امت کے بڑے بڑے علمائے کرام کی بات مانی جائے گی، جو اس فن میں مہارت تامہ رکھتے تھے یا میرٹھی صاحب کی بات مانی جائے گی، جو کہ حدیث اور اصول حدیث کی ابجد سے بھی واقف نہیں ہیں؟ جاری ہے۔۔۔